



DES CENTAINES  
DE SUPERBES CADEAUX A GAGNER



Votre  
adresse  
e-mail  
sur

LA UNE

LE JOURNAL PERM@NENT : ARCHIVES

Jeudi 21  
Mars 2002

DÉPÊCHES

3 QUESTIONS A... GÉRARD MILLER

PLUS SUR LE SUJET

Culture

Economie

Etranger

Multimédia

Politique

Sciences

Social

Société

Sport

Opinions

Débats

Éditos

Spécialisées

Automobile

Education

Enseignement

Informatique

Finance

Culture

Arts&Spectacle

Livres

Planet@Paris

Rechercher

Sur  
le  
site

Sur  
le  
web

OK

Vie pratique

Femmes

Gastronomie

Maison

et

déco

Santé

Voyages

## "Le nouvel Obscurantisme"

**G**érard Miller est psychanalyste. Dernier ouvrage paru : "Minoritaire" (Stock, nov.2001)

**La construction du livre "L'Effroyable imposture", de Thierry Meyssan, peut-elle s'apparenter à une construction de type paranoïaque?**

- Je n'ai pas lu le livre en question, j'en ai juste eu les échos qu'en a donné la presse. Ce qui m'apparaît, c'est que le courant dont se réclame l'auteur, qui est un courant supposé se réclamer des Lumières -c'est-à-dire un courant le plus radicalement contestataire, et de l'ordre établi et des mensonges officiels que depuis des siècles on distillait au peuple- ce courant réussit un véritable retournement sur lui-même, c'est-à-dire qu'il devient à son tour obscurantiste.

Plutôt que de faire appel à la clinique psychiatrique et à la paranoïa, je trouve plus intéressant de se dire que ce livre participe de ce que l'on pourrait appeler le nouvel Obscurantisme, qui est actif notamment à travers l'internet, c'est-à-dire par le biais de ce que la science, de ce que la technique réussit de plus sophistiqué. Je trouve plus intéressant de se dire que c'est le déchaînement de la science: plus elle progresse, plus elle s'échauffe elle-même et plus elle échauffe les esprits. Il ne faut pas penser que plus la science progresse plus elle rend les gens intelligents.

**Thierry Meyssan affirme n'avoir assemblé que des faits vérifiables, en les interprétant d'une autre façon: comment dès lors distinguer le vrai du faux?**

- On sait bien que les faits quels qu'ils soient ne parlent jamais seuls. On l'a vu de façon dramatique avec le négationnisme. Si je vous explique que j'ai rencontré quelqu'un qui a été dans les camps de concentration, qui a réussi à s'en échapper et qui raconte les chambres à gaz, vous pouvez toujours me dire "puisque'il s'en est échappé c'est que ce n'est pas si grave". Si je vous raconte que ma famille entière a péri dans ces mêmes chambres, vous me répondez "qu'est-ce qui me prouve qu'ils n'ont pas fui en Amérique du Sud?".

Les faits ne parlent jamais d'eux-mêmes, et ce que vous appelez l'"assemblage des faits", c'est simplement cette donnée de base qui nous dit que l'Histoire, c'est toujours la façon dont on la raconte. Le nombre de preuves que vous pouvez accumuler peuvent se retourner exactement comme un gant. Plus vous me prouvez la réalité que vous supposez des faits, plus cette accumulation de preuves peut me faire dire "vous voyez bien, ce n'est

Sur le site

► 11 septembre 2001 : la contre-enquête qui fait scandale

D  
3  
10  
17  
24

no

Dé  
Pa

D  
e

F  
e

A  
L  
g

"

p  
P

S  
ré

u  
C

